

Tabulka připomínek

Vnitřní připomínkové řízení (VPR) k návrhu **cenového předpisu** Ministerstva zdravotnictví o regulaci cen léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely s předpokládanou účinností od 1. 1. 2020.

* Z/D – zásadní, nebo doporučující charakter připomínky

ČLnK	30	Z	<p>Navrhujeme, aby článek II odst. 1 zněl takto:</p> <p>„Nestaví-li se dále jinak, léčivé přípravky⁷ nebo potraviny pro zvláštní lékařské účely podléhají cenové regulaci, jsou-li v konkrétním případě hrazeny z veřejného zdravotního pojištění¹. bez ohledu na to, zda jsou v konkrétním případě skutečně hrazeny z prostředků veřejného zdravotního pojištění nebo zda si je plně hradí pacient.“, protože cenová regulace u přípravků vydávaných na účet pacienta není opodstatněná.</p>	<p>Připomínka neakceptována.</p> <p>Např. podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. platí, že „Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží...“ Podobně pak např. podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. platí, že „Tento způsob regulace cen platí pro všechny prodávající určeného druhu zboží.“ Zákonné zmocnění pro cenovou regulaci hrazených přípravků vydávaných samoplátcům zde tedy existuje. Navíc to ani není vhodné – fakt, že je přípravek vydáván/poskytnut samoplátcem, ví až poslední článek řetězce (např. vydávající lékárna). Původce či distributoři to neví. Není přitom vhodné nastolit situaci, že např. původce a distributor bude vždy svázán cenovou regulací, ale lékárna jaksí jen pro případy, kdy nevydává samoplátcům. Problematické by byly taktéž dvojí ceny – pro pojištěnce např. za 100 Kč, pro samoplátce za 300 Kč.</p>
ČLnK	31	Z	<p>Za účelem zajištění odpovídající odměny za ověření pravosti léčivých přípravků v lékárně navrhujeme toto doplnění první věty článku V odst. 2: „Maximální obchodní přírážka se stanovuje jako součet absolutní sazby 5,- Kč za každé balení léčivého přípravku, kterou je oprávněn uplatnit pouze provozovatel lékárny, a procentuální sazby vypočtené z ceny skutečně uplatněné původcem či jinou osobou uvádějící registrovaný přípravek na trh vyjádřené v Kč bez DPH (dále jen „základ“).“</p> <p>A toto doplnění návětí v odst. 5: „Maximální obchodní přírážka pro léčivé přípravky podléhající regulaci obchodní přírážkou stanovená v procentuální sazbě je uvedena v následující tabulce:“</p>	<p>Připomínka neakceptována.</p> <p>Jedná se návrh s přímým dopadem na navýšení ceny přípravku (čili i navýšení úhrady přípravku), který není podložen ekonomickou analýzou. Bez toho v současné době nelze k takovému návrhu přistoupit. Navíc je problematický pevný charakter absolutní sazby. Cenová regulace léčiv má v současné době charakter „zastropování“ cen horním limitem, nikoliv určování pevných cen, jež je v tržní ekonomice výjimečné. V navrhovaném znění by však musela každá lékárna povinně uplatnit v přírážce 5 Kč, i kdyby o to reálně nestála.</p>
ČLnK	32	Z	<p>Navrhujeme doplnění nového odstavce do článku V tohoto znění:</p> <p>„Podíl všech osob zabývajících se distribucí léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely na maximální obchodní přírážce nesmí ve výsledku překročit 10 % výši maximální obchodní přírážky stanovené v procentuální sazbě.“</p> <p>Považujeme za nezbytné stanovit maximální část přírážky připadající na distribuci, protože bez tohoto opatření zůstávají lékárny zcela bez ochrany před nadměrným uplatněním přírážky od distribuce.</p>	<p>Připomínka neakceptována.</p> <p>Bez účasti distributorů na formulaci takového návrhu nelze návrhu vyhovět.</p>